



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 15 Stpn-1/2020-24

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sucu pojedincu Danieli Korlević, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom trgovačkim društvom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o prijedlogu dužnika, dana 5. srpnja 2022. godine

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za određivanje prekida postupka u ovom pravnom predmetu.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj je 24. srpnja 2014. godine podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Novi Vinodolski, Kralja Tomislava 4 (dalje: dužnik) temeljem čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12 i 144/12, dalje: ZFPPN).

Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom temelji se na dužnikovom objavljenom planu financijskog restrukturiranja, prihvaćenim pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296. Rješenje je postalo izvršno 23. srpnja 2014. godine.

2. Rješenjem od 13. siječnja 2015. godine sud je utvrdio prekid postupka u ovom pravnom predmetu do pravomoćnosti odluke povodom upravne tužbe koju su Upravnom sudu podnijeli vjerovnici Heta Asset Resolution AG Klagenfurt, Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb (Addiko bank d.d. Zagreb) i Hypo Leasing – Kroatien d.o.o. Zagreb (Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb) protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/14-01/441, Ur. broj: 513-04/14-2 od 8. srpnja 2014. godine.

Rješenjem od 22. studenog 2019. godine nastavljen je postupak u ovom pravnom predmetu budući je postupak povodom upravne tužbe pravomoćno

obustavljen rješenjem poslovni broj 5 Usl–1420/14-37 od 21. rujna 2018. godine, a koje je postalo pravomoćno 10. listopada 2018. godine.

3. Zaključkom od 26. travnja 2022. godine sud je odredio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom za dan 12. srpnja 2022. godine.

4. Dužnik je 4. srpnja 2022. godine podnio prijedlog za određivanje prekida postupka i odgode zakazanog ročišta, priložio tablicu vjerovnika u bitnome navodeći slijedeće:

1. da su navedeni vjerovnici vrlo važne stranke u postupku radi izglasavanja i sklapanja predstečajne nagodbe jer visina njihovih potraživanja iznosi čak 2.115.089.676,67 kn što je čak 64,28% od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina 3.289.996.818,77 kn, pa je jasno da se bez ovih vjerovnika ne može zakonito održati ročište za sklapanje nagodbe, niti se ona može bez istih sklopiti,

2. da su većinom navedeni vjerovnici u postupku pred Financijskom agencijom glasovali za predloženi plan predstečajne nagodbe,

3. da je za vjerovnike koji su u stečaju nužno da ih ovaj sud pozove kako bi se postupak za te vjerovnike, temeljem čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku mogao nastaviti,

4. da odgodom ročišta ne bi nastupila nikakva šteta već bi jedino odgoda ročišta spriječila nastanak štete za sve stranke u postupku od čega je čak 367 vjerovnika,

5. da se ovdje radi o postupku vezano uz nagodbu koja je usvojena pred Financijskom agencijom za iznos utvrđenih tražbina od čak 3.289.996.818,77 kn radi kojeg je iznosa nužno postupati s povećanom pažnjom,

6. da još uvijek od naslovnog suda čeka nalog kojim će mu sud naložiti da u određenom roku dopuni odnosno ispravi prijedlog predstečajne nagodbe, dajući mu pri tom jasnu uputu za takvo postupanje, u vezi sa odlukom koju je donio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske PŽ-4005/2020 Zagreb, 30. rujna 2020. godine,

7. da bi nakon navedenog naloga dužnik uskladio prijedlog predstečajne nagodbe s nalogom suda, nakon čega je vjerovnicima potrebno određeno vrijeme da isti pročitaju,

8. da je sve gore navedeno važno kako bi na ročište za izglasavanje plana pristupio dovoljan broj vjerovnika koji čine većinu potrebnu za prihvaćanje nagodbe.

5. Dužnik naglašava da su se ispunili uvjeti za prekid postupka koji je prekid ex lege nastupio otvaranjem stečajnih postupaka pojedinih vjerovnika, brisanjem određenih društava i smrću vjerovnika Tom D.J. Jeandarmea, te traži da sud donese rješenje o prekidu postupka i odgodi ročišta određeno za dan 12. srpnja 2022. godine.

6. U odnosu na navod dužnika pod točkom 1. napominje se da prema odredbi čl. 66. st. 8. ZFPPN sud će odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu, odnosno ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Naime, vjerovnici s pravom glasa koji nisu glasovali, smatra se da su glasovali protiv plana financijskog restrukturiranja. Dakle, ročište za sklapanje predstečajne nagodbe može se održati, sud će na ročištu utvrditi

koji vjerovnici s pravom glasa su nazočni i sudjeluju u glasovanju u visini utvrđenih tražbina. Nakon glasovanja, sud utvrđuje jesu li vjerovnici s pravom glasa dali pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe i da li njihove tražbine čine većinu koja je potrebna za sklapanje predstečajne nagodbe.

7. Uvidom u tablicu koju je sudu uz prijedlog dostavio dužnik, sud je utvrdio da vjerovnici CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, ERSTE FACTORING d.o.o. Zagreb, a koje je društvo brisano iz sudskog registra, NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb i PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji Zagreb, nisu u postupku pred Financijskom agencijom glasovali za plan financijskog restrukturiranja zbog čega se temeljem čl. 63. st. 3. ZFPPN-a smatra da su glasovali protiv plana financijskog restrukturiranja i ne glasuju na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe.

Vjerovnici navedeni u točki 6., 7. i 10. brisani su iz sudskog registra zbog statusnih promjena odnosno pripajanja drugom trgovačkom društvu, što znači da imaju pravnog sljednika koji glasuje na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe.

Neutemeljen je navod dužnika da je sud dužan utvrditi prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad vjerovnicima označenim u točki 5. i 6. temeljem čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14). Naime, na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe glasuje stečajni upravitelj koji po zakonu zastupa tog vjerovnika.

Vjerovnik označen pod brojem 8. je fizička osoba koji je preminuo. Međutim na ročište za sklapanje predstečajne nagode može pristupiti njegov zakonski nasljednik, što se dokazuje odgovarajućom ispravom.

8. U odnosu na navod dužnika iznesen pod točkom 4. da odgodom ročišta ne bi nastupila nikakva šteta već spriječila nastanak štete za vjerovnike, sud je mišljenja da štetu godinama trpe vjerovnici čije su tražbine utvrđene u postupku pred Financijskom agencijom, vjerovnici pristali na otpis dijela njihovih potraživanja, a koja do sad nisu naplaćena. Dužnikov prijedlog za određivanje prekida postupka i odgode ročišta prvenstveno je usmjeren na odugovlačenje ovog postupka što proizlazi iz dosad zaprimljenih dužnikovih prijedloga za odgodu ročišta tijekom postupka. Naime, sud je tri puta odgodio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe, zbog bolesti zastupnika dužnika po zakonu ili epidemiološke situacije izazvane koronavirusom.

9. U odnosu na navode dužnika iznesene pod točkom 6. i 7. napominje se sljedeće:

Sadržaj predstečajne nagodbe koji je dužnik predložio u postupku pred Financijskom agencijom i prihvaćen je plan restrukturiranja ne mogu se mijenjati (u vezi rokova dospijeca tražbina), kako to navodi dužnik pozivajući se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4005/20 od 30. rujna 2020. godine.

S obzirom na to da sadržaj predstečajne nagodbe mora biti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, a predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave (čl. 66. st. 9. i 12. ZFPPN-a) sud je između ostalog dužan ispitati i to da li sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja odnosno predložene predstečajne nagodbe može imati snagu ovršne isprave u smislu čl. 29. st. 1. Ovršnog Zakona (Narodne novine broj 112/12). Dakle, vjerovnici na ročištu mogu glasovati o davanju pristanka na sklapanje predstečajne nagodbe o planu financijskog restrukturiranja za kojeg su glasovali pred Financijskom agencijom.

10. S obzirom na to da nisu ispunjeni uvjeti za prekid postupka u ovom postupku, valjalo je odbiti prijedlog dužnika i riješiti kao u izreci.

U Rijeci, 5. srpnja 2022. godine

Sudac  
Daniela Korlević

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb30e-83399**

Kontrolni broj: **0e685-5a204-46144**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.